

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Полякова И.М., представленной на соискание  
ученой степени кандидата юридических наук, на тему  
«Выдвижение и проверка защитных версий по уголовным делам о  
взяточничестве», по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования определяется не только распространенностью преступлений рассматриваемого вида, но и трудностями, возникающими в процессе расследования и судебного рассмотрения уголовных дел о подобных деяниях. Известно, что подозреваемые (обвиняемые) в получении взятки нередко отрицают свою вину, а опровергающие эти утверждения показания других участников уголовного судопроизводства именуют оговором. В подобных ситуациях следствие, в лучшем случае, ограничивается проведением очных ставок между указанными лицами, не предпринимая других мер к проверке показаний подозреваемых (обвиняемых).

В ситуациях признания подозреваемыми (обвиняемыми) своей вины во взяточничестве версия о их самооговоре практически не проверяется.

Подобные действия представителей органов расследования представляют собой негативный вариант использования метода исключения в проверке версий о невиновности подозреваемых (обвиняемых) в получении-даче взятки.

Несомненно, названный вариант нельзя признать достаточным для реализации принципа презумпции невиновности в ходе уголовного судопроизводства по фактам взяточничества.

К сожалению, в теории криминалистики и уголовного процессуального права проблемам реализации данного принципа в ходе досудебного производства и судебного разбирательства по уголовным делам указанной категории не уделялось достаточного внимания.

Учение о криминалистических версиях занимает центральное место в системе частных криминалистических теорий. И это вполне закономерно, поскольку выдвижение и проверка логически верно выстроенного предположения об обстоятельствах преступной и посткриминальной деятельности – важная составляющая следственной работы. При этом, как верно отмечает соискатель, при производстве по уголовному делу необходимо,

чтобы наряду с обвинительными выдвигались и проверялись, в том числе, защитные версии, поскольку «односторонний, необъективный подход к выдвижению и проверке защитных версий, собирание только доказательств обвинения часто приводит к неожиданным проблемным следственным ситуациям» (С. 24-25 автореферата).

Научная новизна рецензируемой диссертации определяется тем, что в ней впервые на монографическом уровне исследуются проблемы и предлагаются практические рекомендации по построению и проверке версий о невиновности подозреваемых (обвиняемых) во взяточничестве. Научной новизной характеризуется и подход, в соответствии с которым защитные версии рассматриваются, прежде всего, как криминалистические версии, выдвигать и проверять которые рекомендуется следователю преимущественно в предвосхищающем порядке на любом этапе расследования уголовного дела о взяточничестве и с учетом необходимости прогнозирования возможного изменения ситуации на различных стадиях и этапах уголовного судопроизводства.

Архитектоника диссертации обеспечивает решение поставленной цели и достижение обозначенных задач.

Теоретическая и практическая значимость исследования сомнений не вызывают, поскольку, как верно отмечает диссертант, его результаты могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях в рамках ряда частных теорий и учений. Предложенная концепция защитных версий закладывает теоретико-методологическую основу для дальнейших научных разработок, посвященных расследованию не только взяточничества, но и иных коррупционных и должностных преступлений. Результаты данной научной работы могут быть использованы в правоприменительной практике и образовательном процессе.

Вызывает интерес авторский подход, подразумевающий расширительное толкование определения понятия «защитные версии», в соответствии с которым в ее конструкцию входят оценочные суждения о квалификации деяния, наличии нарушений закона и ошибок правоприменителя (С. 17 автореферата). Именно такой подход позволил выстроить целостную концепцию защитных версий по уголовным делам о взяточничестве. Соискатель полагает, что такое наименование названных версий наиболее полно отражает их сущность. В частности, к ним могут быть отнесены все версии о смягчении участи обвиняемого, не связанные с невиновностью. Например, версии о наличии смягчающих обстоятельств, освобождающих от уголовной ответственности, и т.д.

Новизной характеризуется классификация и типология защитных версий по делам о взяточничестве (С. 17-18 автореферата). По сути, указанная типология может явиться основой для создания разветвленной классификации

защитных версий, учитывающих всевозможные аргументы и позицию обвиняемого по данной категории дел. Верно обращается внимание на то, что версии стороны защиты дифференцируются в зависимости от объема этапа расследования (С. 21-25 автореферата). Справедлив и тезис о том, что «следователю рекомендуется именно на первоначальном этапе прогнозировать и проверять в предвосхищающем порядке как типичные версии первоначального, так и последующих этапов расследования» (С. 21-24 автореферата).

И.М. Поляков верно выделяет и раскрывает содержание типичных следственных ситуаций по уголовным делам о взяточничестве в контексте их соотношения с защитными версиями, отмечая, что такие ситуации следует рассматривать как «ситуации, связанные с противодействием расследованию» (С. 20-21 автореферата).

Диссертант приходит к верному выводу о том, что «Предвосхищающая проверка защитных версий – это процесс и результат криминалистического прогнозирования следователя, когда проверке подвергается типичная защитная версия, еще не выдвинутая стороной защиты» (С. 26 автореферата).

С этим тезисом увязано и авторское предложение о целесообразности планировании и реализации тактической операции по выдвижению и проверке защитных версий по уголовным делам о взяточничестве (С. 26-27 автореферата), а также допустимость, исходя из интересов следствия, достижения разумного компромисса между сторонами обвинения и защиты (С. 27-28 автореферата).

Эмпирическая база исследования представляется репрезентативной. Результаты диссертационного исследования имеют должную апробацию, поскольку отражены в 10 научных статьях, в том числе в 7 опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, докладывались на научных конференциях различного уровня, внедрены в деятельность правоохранительных органов и учебный процесс.

Все вышеизложенное позволяет дать положительную оценку диссертационному исследованию.

Несмотря на общую положительную оценку, по содержанию автореферата могут быть высказаны некоторые замечания:

1. Прежде всего, вызывает сомнения обоснованность наименования анализируемых версий защитными. Как известно, следователь является представителем стороны обвинения и осуществляет функции обвинения. Используемое же в диссертации наименование анализируемых версий создает впечатление, что следователь одновременно выполняет и функции защиты. Названные версии находятся в соотношении контрверсий по отношению к предположительным выводам об обстоятельствах, характере



инкриминируемого подозреваемому (обвиняемому) деяния. Соответственно, они могли быть названы версиями о необоснованности подозрения (обвинения) во взяточничестве.

2. К сожалению, в автореферате не нашли своего отражения данные криминалистической характеристики взяточничества об особенностях обстановки, способов совершения и механизма слеодообразования. В частности, в обстановке преступлений рассматриваемого вида доминирующее значение приобретают организационно-правовые элементы, охватывающие нормативно установленный и реально сложившийся порядок выполнения должностных действий, за совершение которых передается взятка. Установленный порядок регламентирует действия разных должностных лиц и предполагает определенный документооборот. Субъекты взяточничества приспособляются к установленному порядку либо меняют его. В любом случае, совершая преступления, они вынуждены составлять, визировать, утверждать официальные документы, совершать другие операции с ними. Соответственно, значительная часть следов преступлений рассматриваемого вида образуется именно в документах. В связи с этим проверка анализируемых версий не может осуществляться без исследования различных документов. Из содержания автореферата неясно, как используются документы при построении и проверке указанных версий.

3. Субъекты получения взяток в зависимости от выполняемых функций могут быть классифицированы на руководителей высшего, среднего и низшего уровней, а также на рядовых исполнителей. Должностное положение указанных лиц влияет на выбор и реализацию отличающихся по содержанию способов преступления и противодействия расследованию.

В связи с этим возникает вопрос, а следует ли учитывать должностное положение подозреваемых (обвиняемых) во взяточничестве при построении и проверке версий рассматриваемого вида?

Высказанные замечания отражают субъективные взгляды рецензента и не снижают общей положительной оценки диссертации И.М. Полякова.

Оценивая актуальность темы и степень обоснованности выводов диссертанта, достоверность и новизну научных положений, монографичность характера исследования и личный вклад автора в решение поставленной научной проблемы, репрезентативность эмпирического материала и апробацию полученных результатов, можно сделать следующий вывод.

Судя по автореферату, диссертация является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение как для науки криминалистики, так и для практики борьбы с преступностью.

Диссертация «Выдвижение и проверка защитных версий по уголовным делам о взяточничестве» в полной мере соответствует требованиям,

предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п. 9–11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 25.01.2024 г.), а её автор – **Игорь Михайлович Поляков** заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Заведующий кафедрой криминалистики  
Екатеринбургского филиала ФГКОУ ВО  
«Московская академия Следственного комитета  
Российской Федерации имени А.Я. Сухарева»  
доктор юридических наук, профессор

В.Н. Карагодин

«5» ноября 2024 года

Сведения:

Фамилия, Имя, Отчество: Карагодин Валерий Николаевич

Ученая степень: доктор юридических наук по специальности 12.00.09 –  
уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-  
розыскная деятельность

Ученое звание: профессор

Место работы: Екатеринбургский филиал Федерального государственного  
казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская  
академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я.  
Сухарева» (сокращенное наименование: Екатеринбургский филиал Московской  
академии Следственного комитета РФ имени А.Я. Сухарева).

Занимаемая должность: заведующий кафедрой криминалистики

Адрес места работы: 620142, г. Екатеринбург, ул. Щорса, д. 18.

Телефон: 8(343)205-81-93

E-mail: ekb@mosa.sledcom.ru

Подпись Карагодина Валерия Николаевича заверяю

Директор  
Екатеринбургского филиала  
ФГКОУ ВО «Московская академия  
Следственного комитета Российской Федерации  
имени А.Я. Сухарева»,  
кандидат юридических наук, доцент

«5» ноября 2024 г.



Н.Б. Вахмянина